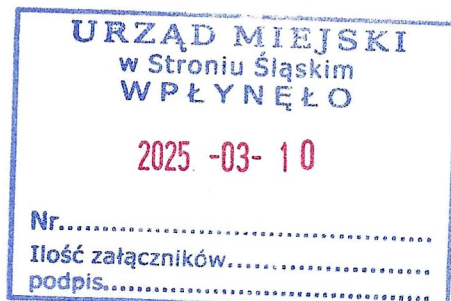


Miejsce na pieczętki 3 sołectw
09.03.2025r.



Goszów,

Sołtys Sołectwa
Stary Gierałtów
Gmina Stronie Śląskie

Guzon S. Soc

Burmistrz Stronia Śląskiego

Pan Dariusz Chromiec
Urząd Miejski w Stroniu
Śląskim
Kościuszki 55, 57-550 Stronie
Śląskie

Sołtys Sołectwa
Nowy Gierałtów
Gmina Stronie Śląskie

Jan Kucharski

Przewodniczący Rady
Miasta IX Kadencji

Pan Tomasz Erdmański
Urząd Miejski w Stroniu
Śląskim
Kościuszki 55, 57-550 Stronie
Śląskie

Sołtys Sołectwa
Goszów
Gmina Stronie Śląskie

Bożena D. Kłuna

**STANOWISKO PRZEDSTAWICIELI MIESZKAŃCÓW I WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI
SOŁECTW GOSZÓW, STARY GIERAŁTÓW I NOWY GIERAŁTÓW**
w odniesieniu do „Programu redukcji ryzyka powodziowego dla zlewni Nysy Kłodzkiej”

W imieniu mieszkańców, przedsiębiorców i podmiotów gospodarczych działających na obszarze sołectw Goszów, Stary Gierałtów i Nowy Gierałtów, po dogłębnej analizie udostępnionego do konsultacji społecznych dnia 11.03.2025r. przez Wody Polskie dokumentu pt. „Program redukcji ryzyka powodziowego dla zlewni Nysy Kłodzkiej”, wyrażamy zdecydowany sprzeciw wobec planów budowy suchych zbiorników retencyjnych w obrębie:

- Zbiornik „Goszów” położony w obrębie Goszów, Stary Gierałtów (planowany w 6 wariantach lokalizacyjnych),
- Zbiornik „Stary Gierałtów” położony w obrębie Stary Gierałtów, Nowy Gierałtów (planowany w 3 wariantach lokalizacyjnych).

Nasze stanowisko wynika z licznych braków i nieścisłości zawartych w udostępnionym do konsultacji opracowaniu oraz z negatywnego wpływu w/w inwestycji na lokalną społeczność, gospodarkę i środowisko naturalne i walory krajobrazowe miejscowości utrzymującej się z turystyki.

Mając na uwadze fakt, że dnia 11.03.2025 r. planowane jest spotkanie pn. „ **Konsultacje społeczne Programu redukcji ryzyka powodziowego w zlewni Nysy Kłodzkiej**” prowadzone **do 31 marca 2025 roku** jako etap realizacji projektów finansowanych z Banku Światowego zgdn. z podstawą prawną Polityką Środowiskową i Społeczną Banku Światowego (ESF) wprowadzoną 1 października 2018 r obejmującą dokumenty regulujące procedury konsultacyjne :

Environmental and Social Standard 10 (ESS10) – "Stakeholder Engagement and Information Disclosure" (Zaangażowanie interesariuszy i ujawnianie informacji)

Environmental and Social Impact Assessment (ESIA) – Ocena oddziaływania na środowisko i społeczeństwo

Resettlement Action Plan (RAP) – Plan przesiedleń

- informujemy, że przedłożone do w/w konsultacji społecznych informacje na stronie <https://gov.pl/web/wody-polskie-wroclaw/program-dla-nysy-klodzkiej> **w żadnym stopniu nie spełniają p.dst. regulacji prawnych Polityki Środowiskowa i Społecznej Banku Światowego (ESF) oraz wymogów wynikających etapu SEP a w tym Wczesne powiadomienie i przejrzystość (Early Notification and Transparency)** obejmujący podstawowe informacje takie jak : zakres prac budowlanych – szacunek w odniesieniu do całości inwestycji, potencjalny wpływ na środowisko (degradację walorów krajobrazowych obszarów Natura 2000) i społeczności, możliwe skutki społeczne w tym regres sektora turystycznego i związanych z nim działalności gospodarczych, utrata wieloletniego dorobku mikroregionu w sektorze krajobrazowo-turystycznym , informacje dot. realnych konieczności przesiedleń, zmian infrastrukturalnych – nie wyczerpują podstawowych założeń programowych a co za tym idzie, nie są traktowane przez nas jako etap Konsultacji społecznych tylko spotkanie informacyjne i nie mogą zostać w żaden sposób zaprotokołowane jako spotkanie konsultacyjne z mieszkańcami.

Zasadnicze uwagi i zastrzeżenia

- **Brak rozwiązań alternatywnych**

W przedstawionym dokumencie brakuje analizy i propozycji alternatywnych rozwiązań, które pozwoliłyby na skuteczną redukcję ryzyka powodziowego bez konieczności dokonywania wysiedleń i ponoszenia wysokich kosztów społeczno-gospodarczych gminy.

- **Niezgodna ze stanem faktycznym liczba obiektów** (budynki mieszkalne, produkcyjne)

Dokument zawiera błędne dane dotyczące liczby nieruchomości przeznaczonych do bezpośredniej likwidacji pod planowane zbiorniki. W opracowaniu Wód Polskich Opracowania tab.str.19 jest wskazana ilość 96 budynków w tym 53 mieszkalne podczas gdy stan faktyczny na koniec 2024 r. tj. przed przystąpieniem do prac zespołu Wód Polskich wskazuje na liczbę 125 budynków (w tym 70 mieszkalnych).

W naszej ocenie tak duża rozbieżność podważa wiarygodność przeprowadzonych analiz i budzi poważne wątpliwości co do rzetelności opracowanej dokumentacji. Jednocześnie podstawowe błędy podważają zasadność prowadzonych konsultacji społecznych w odniesieniu do braku przedstawienia „ rzetelnych” informacji zgodnych ze stanem faktycznym i stanowią źródło dezinformacji społeczeństwa.

- **Brak koncepcji rozwiązań dotyczących nowej infrastruktury komunikacyjnej**

Projekt zakłada likwidację drogi powiatowej nr 3229D wraz z całą infrastrukturą energetyczną, wodno-kanalizac. telekom. i poz. w ciągu drogi - jedyne połączenia komunikacyjnego obrębów Stary Gierałtów, Nowy Gierałtów, Bielice ze Stroniem Śląskim przy jednoczesnym braku jakiegokolwiek koncepcji zmiany przebiegu podstawowego układu komunikacyjnego wraz z pozostałą infrastrukturą techniczną. Nowy przebieg dróg ma kluczowe znaczenie dla procesu konsultacji ponieważ skutkować będzie kolejnymi wywłaszczeniami, utratą lub obniżeniem wartości nieruchomości objętych inwestycjami

drogowymi oraz skutkami finansowymi utraty ciągłości odbioru wody, prądu i kanalizacji na obszarach oddziaływania inwestycji i obiektach prowadzących działalność turystyczną. Brak propozycji w zakresie budowy nowych odcinków lub modernizacji istniejących dróg grozi wieloletnią izolacją miejscowości od reszty regionu i doprowadzeniem do całkowitej niewydolności komunikacyjnej dla 4 sołectw.

- **Brak propozycji ochrony dla miejscowości położonych powyżej zbiornika Goszów**

Lokalizacja zbiornika Goszów w żadnym stopniu nie uwzględnia rozwiązań zapewniających ochronę przeciwpowodziową dla mieszkańców wsi położonych powyżej planowanego zbiornika Goszów.

Z inwentaryzacji przeprowadzonej przez Powiatowych Inspektorów Nadzoru Budowlanego po powodzi we wrześniu 2024 r. jednoznacznie wynika, że największe zniszczenia w infrastrukturze drogowej, mostowej, mieszkalnej w obszarze koryta rzeki Biała Łądecka miały miejsce znacząco powyżej planowanej lokalizacji Goszów/Stary Gierałtów – w Bielicach, Nowy Gierałtów, wyższa część Stary Gierałtów. Fakt ten dowodzi, że autorzy nowych propozycji lokalizacji zbiorników retencyjnych nie zapoznali się z dokumentami i protokołami zniszczeń szkód po powodzi a jedynie oparli swoje koncepcje na starych założeniach sprzed 20 lat. Dowodzi to jednoznacznie braku rzetelności opracowania i powielania bezrefleksyjnych koncepcji. Jednocześnie stawia pytanie o zaplanowane przez autorów Opracowania „... „Program redukcji ryzyka....” działania inwestycyjne dla ochrony miejscowości najbardziej narażonych na ryzyko powodzi powyżej zbiornika Goszów. W dokumencie brak jest jasnych i skutecznych propozycji ochrony w/w wymienionych obszarów i w dalszej kolejności nie rozwiązuje kluczowego ryzyka.

- **Brak informacji dotyczących rozwiązań dla mieszkańców utrzymujących się z działalności turystycznej**

W opracowanym do konsultacji społecznych dokumencie Wód Polskich nie ma odniesienia do kluczowych kwestii zw. z wysiedleniem lokalnych przedsiębiorców działających w branży turystycznej. Zauważyć należy, że wymagania dotyczące przesiedleń (ESS5 – Land Acquisition and Resettlement) stanowią podstawę programową inwestycji BŚ. Brak jakichkolwiek informacji w zakresie : szacowania strat związanych z trwałym lub wieloletnim zaprzestaniem prowadzenia działalności turystycznych, szacowaniem strat zw. z relokacją w nowe miejsca i odtwarzaniem działalności, rekompensat finansowych, koncepcji możliwości wskazania miejsc relokacji na tereny analogiczne do kontynuowania działalności z branży turystycznej, wsparcia w znalezieniu nowej pracy zw. z trwałą utratą działalności. Powyższe informacje są kluczowe z punktu widzenia dalszej zasadności lokalizacji zbiornika Goszów/Stary Gierałtów stawiają pod dużym znakiem zapytania możliwość wykonalności proponowanych koncepcji z uwagi na uwarunkowania struktury własności terenów (własność prywatna, zasoby gminy, skarb państwa) krajowych i europejskich regulacji prawnych jak **Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa i pozostałe dokumenty tworzone na poziomie krajowym, regionalnym jak **Audyt Krajobrazowy** tworzący na pdst. **Europejska Konwencja Krajobrazowa** będący instrumentem ochrony krajobrazu i wytycznych do opracowań lokalnych, wieloletnich strategii oraz planów zagospodarowania przestrzennego (Plan Ogólny w toku opracowania), mających skutki wykonalności od momentu ich uprawomocnienia.**

Dokument Wód Polskich nie zawiera żadnych strategii wspierających rozwój gospodarczy mikroregionu w trakcie i po zakończeniu inwestycji, propozycji rekompensat dla mieszkańców ani co najistotniejsze oszacowania kosztów trwałego lub czasowego wyłączenia 72 ha obszaru bezpośredniej lokalizacji 2 zbiorników retencyjnych i brak danych ilu ha obszarów w strefie bezpośredniego zaangażowania inwestycji na tereny sąsiadujące niezbędne dla przeprowadzenia nowych układów komunikacyjnych, infrastruktury lub relokacji mieszkańców i przedsiębiorców.

Mając na uwadze, że udostępniona obecnie przez Wody Polskie lokalizacja zbiornika w obrębie Goszów/Stary Gierałtów została już poddana konsultacjom społecznym w 2019 roku (wcześniejsza koncepcja obejmowała szczegółowy zakres inwestycji samego przebiegu granic zbiornika) – spotkała się ze stanowczym sprzeciwem społeczeństwa wskutek czego Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej dnia 21 maja 2019 r. w piśmie do Wojewody Dolnośląskiego zajął jednoznaczne stanowisko wskazując, że cyt.: „W zakres wytycznych projektu nie wchodzi budowa zbiorników wodnych. Wykaz punktów w tym zakresie został stworzony na podstawie zgłoszeń samorządów oraz opracowanych wcześniej koncepcji. Nie stanowi to żadnego zagrożenia dla mieszkańców i nie wymaga wysiedleni...” przy jednoczesnym zobowiązaniu Ministerstwa do : cyt.: „**Program inwestycyjny zakłada wykonanie remontów oraz powiększenie światła przepływów w istniejących korytach rzek i potoków na Ziemi Kłodzkiej do 2023 roku, co wraz z zakończeniem (planowanym na 2022 r.) budowy czterech zbiorników znacznie zwiększy ochronę przed powodzią mieszkańców.** Wykonana obecnie przez firmę Sweco (Konsultanta Wsparcia Technicznego) analiza hydrologiczno-hydrauliczna dorzecza Nysy Kłodzkiej przede wszystkim ma na celu rozpoczęcie projektowania modernizacji istniejącego systemu biernej ochrony przeciwpowodziowej i przeciwdziałanie podtopieniom rzek i potoków. W tym wypadku projekt koncentruje się na zmianie parametrów hydrotechnicznych cieków w granicach miast i miejscowości, polegającej na ich tzw. ujęciu w kanały. W zakres wytycznych projektu nie wchodzi budowa zbiorników wodnych ..” co poza budową suchych zbiorników w miejscach bezkolizyjnych - nie zostało w żadnym stopniu zrealizowane a skutkiem braku podjęcia wyżej wymienionych działań były straty i zniszczenia infrastruktury drogowej, mostowej, energetycznej, kanalizacyjnej i budynków mieszkalnych usytuowanych bezpośrednio w pobliżu koryt rzeki Biała Łądecka podczas powodzi we wrześniu 2024 roku. Najpoważniejszym skutkiem zaniedbań w zadeklarowanych działaniach był brak modernizacji istniejącej na terenie gminy Stronie Śląskie infrastruktury przeciwpowodziowej (istniejący suchy zbiornik retencyjny w Stroniu Śląskim) co ostatecznie doprowadziło do katastrofy budowlanej i powodzi na nieprzewidywalną do tej pory skalę.

Wobec jednoznacznych deklaracji Wód Polskich o odstąpieniu od inwestycji budowy zbiornika retencyjnego na terenie Goszowa i Starego Gierałtowa, przy jednoczesnej realizacji działań związanych z modernizacją istniejącego systemu biernej ochrony przeciwpowodziowej, Samorząd Gminy Stronie Śląskie oraz Wydział Zagospodarowania Przestrzennego, Architektury i Budownictwa w Starostwie Powiatowym w Kłodzku konsekwentnie kontynuowały wieloletnią politykę rozwoju przestrzennego gminy, co w latach 2019–2024 zaowocowało dalszym rozwojem inwestycji budowlanych, w tym mieszkaniowych i usługowych, na wspomnianym obszarze. Należy również nadmienić, że w latach wcześniejszych 2007–2014 obecny rząd podejmował działania mające na celu poprawę ochrony przeciwpowodziowej Kotliny Kłodzkiej. Jednym z kluczowych dokumentów z tego okresu jest „Polityka ekologiczna państwa na lata 2009–2012 z perspektywą do roku 2016”, w której uwzględniono kwestie związane z ochroną przeciwpowodziową jednakże poza deklaracją działań i tworzeniem dokumentacji nie

podjęto żadnych faktycznych mających odzwierciedlenie w stanie istniejącym działań co skutkowało wieloletnimi na przestrzeni kolejnych lat zaniedbaniami. Warto również odnotować, że w latach 2014–2020 zrealizowano projekt „Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej ze szczególnym uwzględnieniem ochrony miasta Kłodzka”, który obejmował budowę czterech suchych zbiorników przeciwpowodziowych: w Boboszowie, Roztokach Bystrzyckich, Szalejowie Górnym i Krosnowicach.

W praktyce, zapewnienie ciągłości inwestycji celu publicznego na przestrzeni wielu lat zależy od stabilności przepisów prawa, planowania strategicznego oraz konsekwentnej realizacji polityk publicznych przez kolejne rządy i samorządy. Praktyka na przestrzeni 20 lat potwierdza jednoznacznie brak ciągłości realizacji polityki w zakresie realizacji celu publicznego a nasze stanowisko jest wyrazem całkowitego braku zaufania do przedkładanych planów, które w kontekście czasu do końca kadencji obecnego rządu nie dają jakiegokolwiek nadziei na ich wykonalność i ciągłość w perspektywie do 2032 rok.

Biorąc powyższe pod uwagę wyrażamy całkowity sprzeciw lokalizacji zbiornika retencyjnego w 6 wariantach zlokalizowanego na terenie obrębu Goszów – Stary Gierałtów i zbiornika w obrębie Stary Gierałtów- Nowy Gierałtów. Jednocześnie jesteśmy otwarci i gotowi na rozmowy z przedstawicielami Wód Polskich w zakresie sformułowania wytycznych dla I etapu inwestycji ograniczenia ryzyka powodzi dla rzeki Biała Łądecka oraz wypracowania skutecznych rozwiązań minimalizujących ryzyko powodziowe.

Postulaty i oczekiwania społeczności lokalnej

W związku z powyższymi uwagami, wnosimy o:

- Rezygnację z lokalizacji zbiorników w Goszowie i Starym Gierałtowie ze względu na nieproporcjonalnie wysokie koszty społeczne i gospodarcze.
- Uwzględnienie w porozumieniu z władzami samorządowymi alternatywnych rozwiązań w rejonie Bielicy na terenach Lasów Państwowych i pozostałych wskazanych przez Samorząd.
- Przeprowadzenie rzetelnych konsultacji społecznych z udziałem mieszkańców i samorządów lokalnych przed podjęciem jakichkolwiek decyzji inwestycyjnych zgodnie z Polityką Środowiskową i Społeczną Banku Światowego (ESF)
- Przedłożenie rzetelnych projektów, koncepcji i programu „Redukcji ryzyka....”
- Opracowanie kompleksowego planu infrastrukturalnego zapewniającego dostępność komunikacyjną regionu po ewentualnej realizacji inwestycji.

Załącznik 1 Lista szczegółowych pytań i uwag dotyczących „Programu redukcji ryzyka powodziowego dla zlewni Nysy Kłodzkiej”.

Załącznik 2 Kopia pisma MG MiZŚ do Wojewoda Dolnośląski z 2019 r.

UWAGI OGÓLNE

Nazwiska i specjalizacje osób-ekspertów, którzy uczestniczyli w opracowaniu „Strategii redukcji RP” w ramach struktury WP,

Dlaczego WP podjęły ponownie współpracę z firmą SWECO, która zdyskredytowała się przy koncepcji ochrony pp z 2019 r. Jaki zakres prac został zlecony SWECO, czy był przeprowadzony przetarg, na jaką kwotę opiewa kontrakt SWECO, kopia kontraktu SWECO,

Jaki jest łączny koszt opracowania „Strategii redukcji RP” (z kontraktami / analizami zewnętrznymi),

Czy przy opracowaniu „Strategii redukcji RP” współpracowali / byli konsultowani zewnętrzni eksperci (poza WP/SWECO/ PAN - nazwiska i specjalizacje),

Jaki jest skład Zespołu ekspertów ds. odporności po powodzi, powołany przy Kancelarii Prezesa Rady Ministrów przez ministra Marcina Kierwińskiego (nazwiska i specjalizacje). Kopia uwag i opinii w/w Zespołu wydanych w ramach opracowywania „Strategii redukcji RP”,

Współpraca WP z Komitetem Nauk o Wodzie i Gospodarki Wodnej przy Prezydium PAN - Kopia uwag i opinii w/w Komitetu wydanych w ramach opracowywania „Strategii redukcji RP”,

Harmonogram realizacji – szczegółowy harmonogram ze wskazaniem konkretnych etapów wszystkich działań inwestycyjnych związanych z budową zbiornika Goszów, Stary Gierałtów, Bolesławów i Stójków oraz okresu ich realizacji. Czy realizacja tych czterech zbiorników będzie jednoczesna, czy etapowana – w jakiej kolejności?

Dlaczego wariant 0 przedstawia brak jakichkolwiek działań? Wnosimy o przedstawienie w wariantcie 0 wszystkich możliwych działań redukcji ryzyka powodziowego z wyłączeniem suchych zbiorników

Operowanie wskaźnikami „mierzalnymi” dla mieszkańców – „objętość” fali powodziowej w m3 nic mieszkańcom nie mówi, „wysokość” fali powodziowej – już tak.

Jak ma wyglądać cały proces decyzyjny dot. budowy suchych zbiorników – etapy, podstawa prawna – ze szczególnym uwzględnieniem procedury konsultacji ze społecznością lokalną oraz instytucjami odpowiedzialnymi za ochronę środowiska i obiektów kultury.

Gdzie w w/w formalnej procedurze umiejscowiony jest cykl spotkań z mieszkańcami, nazwany przez WP „konsultacjami społecznymi”, które mają się odbyć w marcu 2025 r.?

W jaki sposób będą procedowane przez WP zgłoszone przez mieszkańców uwagi? Wnoskujemy o pełną transparentność procesu: publicznie dostępny dokument ze wskazaniem miejscowości zamieszkania wnioskującego i wniesionej przez niego uwagi/uwag oraz odpowiedzią WP na wniesioną uwagę/uwagi.

W jaki sposób proponowane suche zbiorniki odpowiadają na problem suszy w regionie gm. Stronie Śląskie i Łądek Zdrój?

W jaki sposób proponowane suche zbiorniki oddziałują na środowisko i ochronę dóbr kultury?

W jaki sposób WP planują zredukować ryzyko powodzi w miejscowościach położonych powyżej nich? Czy te miejscowości ma chronić wyłącznie retencja leśna i polna, o której w opracowaniu jest mowa, jako niewystarczającej, a odniesienie się do niej jest wyłącznie „hasłowe” – nie wiadomo kto, co, kiedy i z jakich środków ma te działania wykonać.

Co jest rozumiane przez sformułowanie „ pilot case study” na slajdzie nr 33? („Opcje lokalizacji i retencji suchych zbiorników - na Białej Łądeckiej – komponent 2 – pilot case study”). W jakim sensie proponowany program jest pilotażowy?

BRAKUJĄCE MATERIAŁY / ANALIZY

➔ KOSZTY

- brak przyjętych w „Strategii redukcji RP” kosztorysów szacunkowych:

- > koszt budowy suchych zbiorników w rozbiciu na zbiorniki – dane szczegółowe, na podstawie których wyliczone zostały koszty budowy zbiorników pokazane w opracowaniu WP
- > koszt budowy nowych odcinków dróg powiatowych oraz linii kolejowej (zbiornik Stójków)
- > koszt przebudowy instalacji (kanalizacja, sieć energetyczna, inne)
- > koszt odszkodowań za wysiedlenia pod budowę suchych zbiorników oraz nowych dróg
- > koszt odszkodowań dla mieszkańców prowadzących usługi związane z turystyką (przedsiębiorcy, agroturystyki, najem prywatny) – likwidacja działalności
- > koszt odszkodowań dla mieszkańców prowadzących usługi związane z turystyką (przedsiębiorcy, agroturystyki, najem prywatny) w okresie budowy suchych zbiorników i niezbędnej infrastruktury komunikacyjnej -> spadek obrotów ze względu na utrudnienia/brak możliwości dojazdu

- w jaki sposób w 2025 r. budowa suchego zbiornika ma wynosić 66 zł /m³, jeśli 4 zbiorniki wybudowane w 2019-2023 (Boboszów, Roztoki, Szalejów, Krosnowice) kosztowały 61 zł/m³. Wskazany w opracowaniu WP koszt wydaje się zaniżony biorąc pod uwagę czynnik inflacyjny, wzrost cen materiałów budowlanych i robocizny, wreszcie kwestię skali wysiedleń i wysokości odszkodowań za wywłaszczenia.

➔ MAPY

- brak danych dot. przebiegu nowych odcinków dróg powiatowych/wojewódzkich/linii kolejowej, które zastąpią odcinki likwidowane przez budowę suchych zbiorników
- brak pełnych map pokazujących poziom wody powodziowej (<0,85 m, >) we IX'24 na całym obszarze Stronia Śląskiego (nie ma np. ul. Polnej, Dolnej, Strachocina) - mapa 25
- brak map pokazujących zasięg powodzi i wysokość wody powodziowej we IX'24 w miejscowościach gminnych Stronia Śląskiego oraz zasięg powodzi i wysokość wody powodziowej po realizacji proponowanych zbiorników
- brak wyjaśnienia w udostępnionym opracowaniu wskazywanych na mapach scenariuszy do wariantów – P, H (mapka 25/ 26)
- zbyt mała dokładność map w zakresie obrysu suchych zbiorników – np. brak wskazania strefy technicznej znajdującej się już poza wskazanymi granicami suchych zbiorników -> nie jest możliwe określenie poprawnej ilości budynków i mieszkańców, którzy musieliby zostać wysiedleni
- „czerwone strefy” - strefy te zostały wyznaczone przez WP w granicach działek ewidencyjnych, a nie rzeczywistego obszaru zalania z 12-15.09.2024. Skutkiem tego ponad połowa powierzchni tychże stref to teren w żaden sposób nie zagrożony powodzią, leżący powyżej krawędzi terasy zalewowej . W Stroniu

Śląskim, "czerwona strefa" sięga prawie po wierzchołek Sowiej Kopy. WP informują w opracowaniu o takim sposobie prowadzenia czerwonych stref, ale nie tłumaczą dlaczego przyjęto taką metodę. Na symulacjach "redukcji zagrożenia" strefy te - wyróżniające się na tle mapy satelitarnej - sugerują mieszkańcom, że obszar zagrożeń dzięki zbiornikom zmniejszy się radykalnie. Przeciętny mieszkaniec powiatu widzi tam wąski ciąg niebieskich plam na tle rozległych czerwonych płaszczyzn.

➔ PARAMETRY FALI POWODZIOWEJ

- wskazanie dokumentacji na podstawie której została obliczona objętość fali powodziowej 23 Mln m³ (ze szczególnym uwzględnieniem sposobu pomniejszenia jej o wodę powodziową z awarii zbiornika na Morawce)
- jaka była objętość fali powodziowej w Stroniu Śląskim? 23 Mln m³ to wartość na wysokości Łądku Zdroju
- jaka była wysokość fali powodziowej w Stroniu Śląskim, Łądku Zdroju, Kłodzku i w miejscowościach gminnych
- jaka była wysokość i objętość fali powodziowej w : Bielicach, Nowym Gierałtowie, Starym Gierałtowie, Goszowie?
- o ile zmniejszy się wysokość fali powodziowej w w/w miejscowościach po realizacji suchych zbiorników w Goszowie i Bolesławowie
- ile czasu suche zbiorniki w Goszowie, Stary Gierałtowie i Bolesławowie będą się napełniać przy zakładanej objętości fali powodziowej z 09'24, jaka będzie wysokość fali powodziowej w Stroniu Śląskim po ich przepełnieniu (wraz z mapą terenów, które zostaną zalane)?
- ile czasu suche zbiorniki w Goszowie, Stary Gierałtowie i Bolesławowie będą się napełniać przy zakładanej objętości fali powodziowej większej niż z 09'24 (np. 1-2 dni opadów o tej samej intensywności co w 09'24 więcej). Jaka będzie wysokość fali powodziowej w Stroniu Śląskim po ich przepełnieniu (wraz z mapą terenów, które zostaną zalane)?
- wskazanie wysokości fali powodziowej i zakresu potencjalnego zalania Stronia Śl. przez wodę powodziową ze strony Morawki przy uwzględnieniu opadów z 09'24, jakie miały miejsce w obszarze zlewni Białej Łądeckiej (wg opracowania WP, obszar zlewni Morawki jest podobny do obszaru zlewni Białej Łądeckiej, we IX'24 w Białej Łądeckiej było 3 x więcej wody, niż w Morawce) oraz po wykonaniu zbiornika Bolesławów.

➔ PARAMETRY ZBIORNIKÓW

- w jakiej klasie budowli hydrotechnicznych proponowane zbiorniki będą zaprojektowane? Ma to bezpośredni związek z procedurami bezpieczeństwa, standardów wykonania i kontroli,
- przy założeniu objętości fali powodziowej z 09'24 – w jakim czasie się wypełnią się zbiorniki w Goszowie i Starym Gierałtowie? Ile czasu zajmie jego całkowite opróżnienie?
- ile czasu zbiorniki w Goszowie i Starym Gierałtowie może bezpiecznie spiętrzać wodę? Po jakim czasie, jego wypełnienie może skutkować rozmywaniem wałów ziemnych?
- co oznacza sformułowanie na str 20 Syntezy Programu – zbiornik Stary Gierałtów – jedynie w wariantcie B? Na mapie zbiornika Stary Gierałtów pokazane są jedynie warianty 3,4,5,

- W Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie, paragraf 24 pkt. 2 mówi, że dla budowli piętrzącej o wysokości piętrzenia przekraczającej 2,0 m lub tworzącej pojemność większą niż 0,2 mln m³ wody określa się przebieg i zasięg fali wezbraniowej wywołanej zniszczeniem lub uszkodzeniem tej budowli. Pkt. 3 - Dla dolin i obszarów, na których fala wezbraniowa wywołana zniszczeniem lub uszkodzeniem budowli piętrzącej może spowodować zagrożenie życia lub straty w środowisku, zabytkach oraz infrastrukturze technicznej, należy: 1) zainstalować systemy ostrzegawcze sygnalizujące niebezpieczeństwo wtargnięcia fali wezbraniowej; 2) wykonać zabezpieczenia chroniące ludność, przemysł i zabytki; 3) wskazać drogi ewakuacyjne.

-> czy opracowanie WP określa przebieg i zasięg fali wezbraniowej wywołanej zniszczeniem lub uszkodzeniem planowanej zapory w Goszowie, Bolesławowie i odbudowanej zaporze na Morawce, St. Gierałtowie. Biorąc pod uwagę katastrofę budowlaną zapory w Stroniu, pokazanie przebiegu i zasięgu wydaje się kluczowe dla uświadomienia mieszkańcom ryzyka z tym związanego (właśnie na etapie spotkania informacyjnego). Wnioskujemy o jego udostępnienie, a jeśli nie został opracowany, o jak najszybsze opracowanie i udostępnienie opinii publicznej.

-> jakie zabezpieczenia są przewidziane chroniące ludność, przemysł i zabytki w miejscowościach narażonych na działanie fali wezbraniowej wywołanej zniszczeniem lub uszkodzeniem zapór suchych zbiorników.

-> czy w/w zabezpieczenia będą odpowiadać na zagrożenie jednoczesnego zniszczenia lub uszkodzenia wszystkich zapór planowanych w danym wariantcie suchych zbiorników.

- czy i w jaki sposób WP są w stanie zagwarantować mieszkańcom, że WP (lub inna instytucja nimi zarządzająca w przyszłości), po powstaniu suchych zbiorników, będą mieć wystarczające środki finansowe i strukturę organizacyjną, aby zbiorniki były prawidłowo nadzorowane/serwisowane, i że nie powtórzy się scenariusz katastrofy na zaporze na potoku Morawka w Stroniu Śląskim?

➔ ALTERNATYWNE ROZWIĄZANIA

- dlaczego w opracowaniu nie ujęto analizy lokalizacji zbiornika na Białej Łądeckiej w Bielicach, powyżej terenów zabudowanych? Lokalizacja nie wymagałaby żadnych wysiedleń (a co za tym idzie znacząco obniżyła koszt budowy) i nie powodowała konfliktu społecznego, ? Idem dla Morawki – czy przelanizowano możliwość lokalizacji zbiornika powyżej obszarów zabudowanych?

- retencja leśna i polna – czy i w jaki sposób została przeanalizowana na terenie gm. Stronie Śląskie i Łądek Zdrój; udostępnienie dokumentacji przeprowadzonych analiz. W opracowaniu WP wskazane są dane dla zwiększenia retencji leśnej w zlewni Nysy Kłodzkiej dla nadleśnictw Międzyzlesie, Zdroje, Bystrzyca Kłodzka. Nie ma danych z nadleśnictwa Łądek Zdrój.

- wskazanie obszarów wzdłuż Białej Łądeckiej i Morawki oraz ich dopływów, w których możliwe jest poszerzenie koryta rzeki, wykonanie awaryjnych polderów zalewowych.

- analiza konstrukcji istniejących mostów na Białej Łądeckiej i Morawce, z rekomendacjami ich przebudowy, tak aby zwiększyć ich odporność na falę powodziową

- wskazanie lokalizacji działań na rzece BL i M spowalniających wodę powodziową – progi, kaskady,

- ile budynków (w Stroniu Śląskim i Łądku Zdroju), które po wybudowaniu zbiorników Goszów, Bolesławów, Stójków zostały wskazane w opracowaniu jako „ochronione”/”zagrożone” można by ochronić poprzez ochronę indywidualną? Dlaczego granica została wyznaczona na 85 cm?

- oszacowanie kosztów zastosowania ochrony indywidualnej versus koszt budowy zbiorników

➔ PROCES WYSIEDLEŃ I ODSZKODOWANIA

- brak zestawienia nieruchomości, które muszą zostać wysiedlone (adresy, powierzchnia, ilość mieszkańców, ilość zabudowań) pod budowę suchych zbiorników oraz nowych dróg
- czy wykup nieruchomości będzie obejmował całą powierzchnię nieruchomości, czy tylko część zajmowaną przez suche zbiorniki,
- brak wskazania, w których budynkach prowadzona jest działalność związana z usługami noclegowymi i turystyką
- brak szczegółów dotyczących pomocy publicznej w procesie ewentualnego przesiedlenia (znalezienie nowej lokalizacji, projekt, budowa, itp.)
- czy zostanie utworzony portfel nieruchomości gminnych/ Skarbu Państwa na zamianę/zakup dla osób przesiedlanych
- brak informacji o odszkodowaniu dla osób, które prowadzą działalność związaną z usługami i będą musiały zostać wysiedlone
- „dobrowolne wykupy” – jak ma wyglądać procedura, w oparciu o jakie podstawy prawne, w jaki sposób będzie naliczane odszkodowanie - wartość odtworzeniowa/kosztorysowa?

➔ SKUTKI KRÓTKO I DŁOGOTERMINOWE DLA GMINY

- brak jakiegokolwiek oszacowania skutków ekonomicznych i społecznych dla gminy:
 - > straty w podatku od nieruchomości/dochodowym/CIT,
 - > wyludnienie,
 - > degradacja walorów turystycznych,
 - > zniszczenie przez ciężki sprzęt budowlany i transportowy infrastruktury drogowej, która jest właśnie odbudowywana po powodzi
 - > zahamowanie/regres rozwoju gminy poprzez śmierć ekonomiczną biznesu turystycznego,



MINISTER
GOSPODARKI MORSKIEJ
I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ

Warszawa, 21 maja 2019 r.

UWAGA!

Marek Gróbarczyk

NIE BĘDZIE ZBIORNIKÓW!

Szanowny Pan
Paweł Hreniak
Wojewoda Dolnośląski

Szanowny Panie Wojewodo,

W ostatnim czasie w mediach społecznościowych rozpowszechniane są nieprawdziwe informacje o rzekomych lokalizacjach zbiorników przeciwpowodziowych w Kotlinie Kłodzkiej. Powoduje to niepokoje i wprowadza opinię publiczną w błąd. W żadnych planach inwestycyjnych nadzorowanej przeze mnie instytucji – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.

Obecnie na Ziemi Kłodzkiej budowane są cztery tzw. suche zbiorniki przeciwpowodziowe: w Boboszowie na rzece Nysa Kłodzka, w Rozłokach na rzece Goworówka, w Szalejowie na rzece Bystrzyca Dusznicka oraz na połoku Duna w Krosnowicach. Program inwestycyjny zakłada wykonanie remontów oraz powiększenie światła przepływów w istniejących korytach rzek i połoków na Ziemi Kłodzkiej do 2023 roku, co wraz z zakończeniem (planowanym na 2022 r.) budowy czterech zbiorników zwiększy znacząco ochronę przed powodzią mieszkańców.

Wykonana obecnie przez firmę Sweco (Konsultanta Wsparcia Technicznego) analiza hydrologiczno - hydrauliczna dorzecza Nysy Kłodzkiej przede wszystkim ma na celu rozpoczęcie projektowania modernizacji istniejącego systemu biernej ochrony przeciwpowodziowej i przeciwerozryjnej koryt rzek i potoków, polegającej na zmianie parametrów hydraulicznych cieku. W tym wypadku projektant koncentruje się na usunięciu tak zwanych „wąskich gardeł” tj. punktów ograniczających przepływ wód lub też miejsc wymagających wzmocnienia ochrony. Wykaz potrzeb w tym zakresie został określony we wcześniej wykonanych opracowaniach, jednak z uwagi na zmiany w sposobie zagospodarowania przestrzennego oraz stopnia zurbanizowania terenów Kotliny Kłodzkiej wymaga aktualizacji.

Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej i Wody Polskie przygotowują nowe plany strategiczne ochrony przeciwpowodziowej regionu, w tym Ziemi Kłodzkiej, podczas których sporządzane są wstępne analizy możliwych rozwiązań i przeprowadzane są dyskusje w gronie ekspertów. Wstępne koncepcje są planowane do poddania szerokim konsultacjom społecznym w dopiero w 2020 roku.

Jeżeli na podstawie opracowanych analiz okaże się, że niezbędna będzie dodatkowa retencja przeciwpowodziowa, do realizacji zostanie zaproponowane przeprowadzenie inwestycji, jednak wyłącznie w miejscach bezkolizyjnych, o jak najmniejszym wpływie na mieszkańców, infrastrukturę, krajobraz oraz środowisko przyrodnicze. Będą one prowadzone tylko i wyłącznie za zgodą społeczeństwa po uzyskaniu akceptacji samorządu.

Zapewniam, że wszelkie podejmowane rozstrzygnięcia w zakresie sposobu ochrony przeciwpowodziowej Ziemi Kłodzkiej i jej mieszkańców, muszą mieć pozytywną decyzję samorządów oraz poparcie wśród środowisk naukowych, organizacji pozarządowych i społeczeństwa. Obecnie zaistniała sytuacja wskazuje na konieczność prowadzenia głębszego dialogu i wzajemnego zrozumienia. Nakłady ponieszone na ochronę przeciwpowodziową mają służyć mieszkańcom i nie powinny powodować podziałów.

Z poważaniem,



MINISTER
GOSPODARKI MORSKIEJ
I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ

Marek Gróbarczyk